

LiveWall

Adviesrapport

Onderzoek naar een alternatief voor Orchid

Datum

Tilburg, 09-01-2022

Auteur:

Elaine Heijboer

Versie

v1.1

Opdrachtgever:

LiveWall Group

Samenvatting

Dit adviesrapport is geschreven in opdracht van LiveWall Group. In september 2021 heeft LiveWall de opdracht geformuleerd om de gebruiksvriendelijkheid van het Larawall CMS te onderzoeken en op basis van dit onderzoek het CMS te verbeteren. Het Platforms team binnen LiveWall dat gebruikt maakt van het Larawall CMS geeft aan dat het CMS nog niet optimaal inzetbaar is en er standaard elementen en functionaliteiten ontbreken. Ook komt er vanuit hun klanten de vraag voor custom aanpassingen met betrekking tot de styling, dit kost momenteel veel tijd om te implementeren.

De hoofdvraag van het onderzoek luidde als volgt: “Hoe ontwerp ik een gebruiksvriendelijk Larawall CMS?” Om deze vraag te beantwoorden zijn er verschillende onderzoeken uitgevoerd.

Als eerste is er onderzocht wie de doelgroepen zijn die met het Larawall CMS werken. Dit onderzoek is gedaan aan de hand van verschillende onderzoeksmethodes zoals: Literatuuronderzoek, interview en een survey. Uit deze onderzoeken blijkt dat het Larawall CMS gebruikt wordt door twee verschillende doelgroepen namelijk: contentmanagers en developers. Deze doelgroepen hebben een verschillend technisch kennisniveau maar werken gezamenlijk aan hetzelfde doel, namelijk het zo snel en efficiënt mogelijk opzetten van een online platform.

In een usability test is er gekeken naar de gebruiksvriendelijkheid van het huidige Larawall CMS in vergelijking met de nieuwe designs. Uit deze usability test blijkt dat alle testpersonen een duidelijk voorkeur hebben voor het nieuwe design omdat het overzichtelijker en gebruiksvriendelijker is.

In de development fase wordt er aan de hand van het implementeren van een aantal functionaliteiten, zoals opgesteld in het requirements document, getest hoe gemakkelijk de aanpassingen in Orchid te implementeren zijn (Het package dat gebruikt wordt op Laravel om het Larawall CMS te maken). Uit deze test blijkt dat het implementeren van de functionaliteiten in Orchid te veel tijd, begeleiding en kennis van Orchid vereist om het binnen de gestelde termijn te implementeren. De conclusie van deze test is dat er onderzocht moet worden of er een alternatief is voor Orchid

Tijdens de tweede analysefase is er onderzoek gedaan naar de beoordelingscriteria waaraan een alternatief package moet voldoen. Door middel van een keuzematrix worden de packages beoordeeld op de gestelde beoordelingscriteria. De packages Backpack, Twill en Voyager zijn om verschillende redenen uitgekozen om verder te onderzoeken in een prototype.

Uit het prototype onderzoek blijkt dat Backpack het meest complete package en voldoet aan alle gestelde eisen uit de keuzematrix. Backpack heeft weinig beperkingen en een gemakkelijk customizable dashboard. Backpack is daarmee een mogelijk alternatief is voor

Orchid op basis van de gestelde beoordelingscriteria.

Met het proof of concept is er onderzocht of Backpack een alternatief kan zijn voor Orchid op basis van gebruiksgemak, customization en betere documentatie. Uit het maken van de PoC blijkt dat Backpack een goede documentatie heeft en een goed instap niveau is voor onervaren developers. De styling van Backpack kan makkelijk worden aangepast net als de pagina's. Uit dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat Backpack een goed alternatief is voor Orchid, gebaseerd op gebruiksgemak, customization en een beter documentatie.

Door middel van een user test met het PoC wordt er bepaald of het PoC gebruiksvriendelijker is dan Orchid. Uit deze user test blijkt dat het Backpack CMS goed wordt ontvangen. Het Backpack CMS komt uit deze test als een modern en gebruiksvriendelijk CMS, dat op basis van gebruiksvriendelijkheid goed alternatief is voor Orchid.

Alternatief

Het alternatief voor het Orchid package is het Backpack package.

Conclusie/advies

Op basis van de onderzoeksresultaten en een zorgvuldige afweging van de voor- en nadelen van het beschreven alternatief is het advies om Orchid te vervangen door Backpack. Met dit advies wordt er antwoord gegeven op de hoofdvraag: "Hoe ontwerp ik een gebruiksvriendelijk Larawall CMS?". Het implementeren van Backpack zorgt voor een algemeen betere gebruiksvriendelijkheid voor klanten en een beter gebruiksgemak voor (nieuwe) developers. Ten opzichte van Orchid zijn de implementatiekosten van de benodigde functionaliteiten op de termijn van 1 jaar significant lager.

Om het advies te implementeren, is het volgende nodig:

1. Commitment van alle betrokkenen (zoals MT, sales managers en team leads).
2. Instrueren van de projectmanagers, back-end stagiairs en de back-end developers.
3. Aanschaffen van de benodigde Backpack licence.
4. Implementatie uren voor het opzetten van een nieuwe basis project.
5. Nieuwe docker files opzetten.

Inhoudsopgave

Samenvatting	2
Inhoudsopgave	4
Inleiding	5
Het onderzoek	6
Analyse/verkennende fase	6
Design fase	7
Development fase	7
Tweede analyse fase	7
Prototyping	8
Proof of concept(PoC)	8
Alternatief	9
Conclusie/Advies	11
Bronnen	12

Inleiding

In september 2021 heeft LiveWall de opdracht geformuleerd om de gebruiksvriendelijkheid van het Larawall CMS te onderzoeken en op basis van dit onderzoek het CMS te verbeteren. Het Platforms team binnen LiveWall dat gebruikt maakt van het Larawall CMS geeft aan dat het CMS nog niet optimaal inzetbaar is en er standaard elementen en functionaliteiten ontbreken. Ook komt er vanuit hun klanten de vraag voor custom aanpassingen met betrekking tot de styling, dit kost momenteel veel tijd om te implementeren.

De hoofdvraag van het onderzoek luidde als volgt: “Hoe ontwerp ik een gebruiksvriendelijk Larawall CMS?”

In het onderzoek is er rekening gehouden met het budget en de besproken termijn van 18 weken in de periode van 30-08-2021 t/m 21-01-2022.

Het onderzoek

Tijdens dit project zijn er verschillende onderzoeksmethodes gebruikt waarvan voornamelijk een vergelijkende onderzoeksmethode. Het Larawall CMS wordt tijdens het onderzoek vaak vergeleken met andere contentmanagementsystemen en andere Laravel CMS packages.

Analyse/verkennde fase

Tijdens deze fase is er door middel van verschillende onderzoeksmethodes zoals literatuuronderzoek en bibliotheekonderzoek onderzocht wie de doelgroepen zijn en tegen welke problemen zij aanlopen met betrekking tot het Larawall CMS.

Participant observation

Als eerste is er een participant observation onderzoek gedaan. Hierbij is er een week lang gewerkt aan een fictief project met het gebruik van het Larawall CMS. Dit onderzoek heeft als doel het bekend raken met het systeem en een hands on experience krijgen. Door het uitvoeren van dit onderzoek is er tot de volgende bevindingen gekomen:

- De Orchid documentatie is beperkt; bij het maken van filteropties is er gebruik gemaakt van functies die standaard in Orchid zitten maar niet gedocumenteerd zijn in hun documentatie. Ook input fields zoals radiobuttons missen in de documentatie.
- Gelimiteerde filter en sorteeropties; bij het maken van een tabel wordt het snel duidelijk dat de filter en sorteer opties beperkt zijn. Bijvoorbeeld de filteropties bestaan alleen uit het kunnen zoeken in een bepaalde kolom.
- Het zoeken naar oplossingen voor errors die specifiek te maken hebben met Orchid levert weinig tot geen resultaat op in Google, Stack Overflow en soortgelijke platformen.
- Alle data wordt verwerkt in verschillende functies die gereturned worden in een layout functie. Variabelen lijken niet buiten deze functies gebruikt te kunnen worden.

Doelgroeponderzoek en analyse

In dit onderzoek wordt de deelvraag “Wie zijn de gebruikers van het Larawall CMS” beantwoord door middel van een doelgroeponderzoek. Voor dit onderzoek is er een interview gehouden met een project manager van het platforms team die veel werkt met het Larawall CMS. Daarnaast is er in een Literatuuronderzoek informatie verzameld over de klanten van LiveWall die werken met het Larawall CMS. In beide onderzoeken is er voornamelijk gekeken naar wat voor bedrijven het zijn (demografie, branch, etc.), welk type platform ze hebben (content website, data platform, etc.) en wie de contentmanagers zijn.

Uit dit onderzoek blijkt dat voornamelijk Nederlandse bedrijven gebruikmaken van het Larawall CMS die diverse branches werkzaam zijn. De platformen die met Larawall worden gemaakt zijn voor het grootste deel content websites. Deze websites worden beheerd vanuit

de klant, namelijk de contentmanagers. De contentmanagers zijn over het algemeen mensen met een niet technische achtergrond die een communicatie of (project) manager functie hebben.

In een tweede onderzoek is er gekeken naar de tweede doelgroep van Larawall namelijk de back-end developers. Met behulp van een anonieme survey wordt de gemiddelde developer bij LiveWall in kaart gebracht.

Uit deze survey blijkt dat de gemiddelde leeftijd van developers bij LiveWall 28 jaar is en dat zij hier momenteel gemiddeld 2 tot 3 jaar werkzaam zijn. Het gemiddelde opleidingsniveau is HBO in de richting ICT/Informatica. De developers zijn oplossingsgericht en houden van afwisseling in hun werk. De grootste uitdaging is timemanagement.

Uit een de lange lijst van technieken en programmeertalen die ze nog willen leren, blijkt dat het gaat om ontwikkelingsgerichte mensen.

De conclusie van dit onderzoek is dat het Larawall CMS gebruikt wordt door twee verschillende doelgroepen. Deze doelgroepen hebben een verschillend technisch kennisniveau maar werken gezamenlijk aan hetzelfde doel, namelijk het zo snel en efficiënt mogelijk opzetten van een online platform.

Design fase

In een usability test is er gekeken naar de gebruiksvriendelijkheid van het huidige Larawall CMS in vergelijking met de nieuwe designs. Dit onderzoek is uitgevoerd onder 6 personen met een verschil in technische kennis en bekendheid met het Larawall CMS. Uit deze usability test blijkt dat alle testpersonen een duidelijk voorkeur hebben voor het nieuwe design omdat het overzichtelijker en gebruiksvriendelijker is. Deze usability test bevestigt ook dat het huidige Larawall CMS elementen mist die gebruikers in een CMS verwachten (duidelijke knoppen, bulk select opties en gebruiksvriendelijke filteropties).

Development fase

In de development fase wordt er aan de hand van het implementeren van een aantal functionaliteiten, zoals opgesteld in het requirements document, getest hoe gemakkelijk de aanpassingen in Orchid te implementeren zijn (Het package dat gebruikt wordt op Laravel om het Larawall CMS te maken). Uit deze test blijkt dat het implementeren van de functionaliteiten in Orchid te veel tijd, begeleiding en kennis van Orchid vereist om het binnen de gestelde termijn te implementeren. Dit bevestigt ook de bevindingen uit het participant observation onderzoek. De conclusie van deze test is dat er onderzocht moet worden of er een alternatief is voor Orchid, waar het implementeren van deze functionaliteiten minder tijd, kennis en begeleiding vereist.

Tweede analyse fase

In deze analyse fase is er onderzoek gedaan naar de beoordelingscriteria waaraan het een alternatief package moet voldoen. Door middel van een keuzematrix worden de packages beoordeeld op de gestelde beoordelingscriteria. Uit dit onderzoek blijkt dat er meerdere

packages voldoen aan de beoordelingscriteria. De packages Voyager, Backpack en Twill zijn om verschillende redenen uitgekozen om verder te onderzoeken in een prototype.

Prototyping

Met behulp van prototypes zijn de drie gekozen packages Voyager, Backpack en Twill uitgewerkt in ieder zijn eigen prototype. Met dit prototype worden de beoordelingscriteria verder onderzocht. Uit dit prototype onderzoek komen de volgende bevindingen naar voren:

1. Voyager is niet geschikt voor het back-end team binnen LiveWall omdat alle aanpassingen via het CMS gaan en niet direct via de code. Dit beperkt de customization mogelijkheden.
2. De UI (User Interface) van Twill is niet gebruiksvriendelijk en moeilijk te customizen. Dit zorgt er voor dat de voordelen van Twill zoals uitgebreide filters en gemakkelijk een CRUD aanmaken, niet opwegen tegen de tijd die nodig is om de UI te verbeteren.
3. Backpack was vanaf het begin het meest complete package en voldoet aan alle gestelde eisen uit de keuzematrix. Backpack heeft weinig beperkingen en een gemakkelijk customizable dashboard. Het enige minpunt van Backpack is dat het een betaalde package is.

De conclusie van dit prototype onderzoek is dat het Backpack package een mogelijk alternatief is voor Orchid op basis van de gestelde beoordelingscriteria.

Proof of concept(PoC)

Met het proof of concept is er onderzocht of Backpack een alternatief kan zijn voor Orchid op basis van gebruiksgemak, customization en betere documentatie. Om dit PoC te maken is er een fictief project opgezet met requirements waarbij alle basis functionaliteiten gebruikt worden. Uit het maken van de PoC blijkt dat Backpack een goede documentatie heeft en een goed instap niveau is voor onervaren developers. De styling van Backpack kan makkelijk worden aangepast net als de pagina's. Uit dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat Backpack een goed alternatief is voor Orchid, gebaseerd op gebruiksgemak, customization en een beter documentatie.

Door middel van een user test met het PoC wordt er bepaald of het PoC gebruiksvriendelijker is dan Orchid. Uit deze user test blijkt dat het Backpack CMS goed wordt ontvangen. De testpersonen navigeren allemaal gemakkelijk door het CMS en ze vinden het er modern en clean uit zien. De grootste problemen van dit CMS doen zich voor in de tabellen, waarbij de reset knop moeilijk te vinden is en de multiselect omslachtig werkt. Desondanks komt het Backpack CMS uit deze test als een modern en gebruiksvriendelijk CMS, dat op basis van gebruiksvriendelijkheid goed alternatief is voor Orchid.

De conclusie is dat het Backpack in vergelijking met Orchid gebruiksvriendelijker is, makkelijker kan worden ge-customized, duidelijker gedocumenteerd is en een beter gebruiksgemak heeft voor onervaren developers.

Alternatief

Een alternatief voor het Orchid package om het Larawall CMS systeem gebruiksvriendelijker te maken is de Backpack package. Backpack voldoet beter aan de gestelde beoordelingscriteria voor een Laravel CMS package dan Orchid. Vervolgens blijkt uit de verschillende onderzoeken dat Backpack beter scoort op documentatie, gebruiksvriendelijkheid, gebruiksgemak en customization opties.

Binnen de termijn van een jaar kan Backpack een bijdragen leveren aan het gebruiksvriendelijker maken van het Larawall CMS. Backpack is in tegenstelling tot Orchid een betaalde package. Er is een vergelijking gemaakt in kosten. Deze kostenvergelijking is gebaseerd op het 1ste jaar van het implementeren van Backpack. De uren voor Orchid zijn ingeschat door Jerry Lotens (back-end developer) en de uren voor Backpack zijn ingeschat door Elaine Heijboer (back-end stagiair). Deze ureninschatting is gebaseerd op de opgestelde requirements voor het verbeteren van het Larawall CMS.

Kostenvergelijking

Kosten 1ste jaar			
Kosten Orchid	Uren	Kosten	
Inbouwen Functional Requirements	171	€ 15.390,00	
Inbouwen non-functional Requirements	44	€ 3.960,00	
Opzetten eerste project	0	€ 0,00	
Totaal	215	€ 19.350,00	
Kosten Backpack			
Backpack commercial project license		€ 599,00	Jaarlijkse license voor unlimited projecten (goedkoopste gebaseerd op minimaal 4 projecten per jaar)
Inbouwen Functional Requirements	102	€ 9.180,00	
Inbouwen non-functional Requirements	12	€ 1.080,00	
Opzetten eerste project	4	€ 360,00	
Totaal	118	€ 11.219,00	

Voordelen van Backpack:

1. Door gebruik te maken van Backpack verminder je de aantal development uren aanzienlijk en daarmee ook de kosten voor het maken van een gebruiksvriendelijk Larawall CMS.
2. Mogelijk grotere klanttevredenheid op het gebied van customization; omdat het aanpassen van kleuren en een logo minder werk vereist, (minder kosten in uren)

kunnen deze aanpassingen makkelijker voor de klant worden doorgevoerd wat kan leiden tot een grotere klanttevredenheid.

3. Het gebruiksgemak en de betere documentatie van Backpack zorgt er voor dat nieuwe developers, junior developers en stagiairs sneller ingewerkt kunnen worden in het systeem.

Nadelen:

1. Back-end developers moeten overschakelen naar Backpack. Ondanks dat Backpack een beter gebruiksgemak heeft waardoor het ook voor minder ervaren developers makkelijk opgepakt kan worden, zal het overstappen naar Backpack enige gewenning kosten.
2. De licensing is een jaarlijks terugkerende kostenpost.
3. Projecten die met Orchid gemaakt zijn, zijn pas een jaar oud. Dit betekent dat deze Orchid project nog een aantal jaren gebruikt dient te worden. Er zal de komende tijd inhouse kennis van Orchid nodig blijven om deze projecten te onderhouden.

Conclusie/Advies

Op basis van de onderzoeksresultaten en een zorgvuldige afweging van de voor- en nadelen van het beschreven alternatief is het advies om Orchid te vervangen door Backpack. Met dit advies wordt er antwoord gegeven op de hoofdvraag: “Hoe ontwerp ik een gebruiksvriendelijk Larawall CMS?”. Het implementeren van Backpack zorgt voor een algemeen betere gebruiksvriendelijkheid voor klanten en een beter gebruiksgemak voor (nieuwe) developers. Ten opzichte van Orchid zijn de implementatiekosten van de benodigde functionaliteiten op de termijn van 1 jaar significant lager.

Om het advies te implementeren, is het volgende nodig:

1. Commitment van alle betrokkenen (zoals MT, sales managers en team leads).
2. Instrueren van de projectmanagers, de back-end developers en back-end stagiairs.
3. Aanschaffen van de benodigde Backpack licence.
4. Implementatie uren voor het opzetten van een nieuw basis project.
5. Implementatie uren voor het aanmaken van nieuwe docker files.

Screw it Let's do it!

LiveWall 

hq@livewallgroup.com | Stationstraat 5 | 5038 EA | Tilburg | +31 13 71 13 708 | livewallconcepts.nl
amsterdam@livewallgroup.com | Danzigerkade 13 | 1013 AR | Amsterdam | +31 20 30 80 800 | livewallconcepts.nl
info@livewall.be | 2030 Antwerp | Belgium | +44 20 8906 6879 | livewallconcepts.com
info@livewall.co.uk | 33-35 Daws Lane | London | +44 20 8906 6879 | livewallconcepts.com